BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2664-11/21
Бања Лука, 4.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача "Бањалукафарм-плус"д.о.о. Бањалука, број 939/21. од 20.9.2021. године, изјављеној на тендерску документацију, број 500-7667-3/21 од септембра 2021. године, уговорног органа ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, Бањалука, у поступку јавне набавке тестова за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса SARS CoV-2, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 4.11.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 13.9.2021. године уговорни орган ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 390-1-1-346-3-94/21у поступку јавне набавке тестова за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса SARS CoV-2, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Против тендерске документације потенцијални понуђач "Бањалукафарм-плус"д.о.о. Бањалука изјавио је жалбу овом органу.

Жалилац у својој жалби наводи следеће:

Уговорни орган је путем отвореног поступка расписао набавку тестова за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса SARS CoV-2,, за које је обавјештење о набавци број_ 390-1-1- 346-3-94/21 од 13.09.2021. године, објавио на Порталу јавних набавки.
Дана 13.09 2021 год.смо преузели тендерску документацију на коју у законом остављеном року подносимо жалбу из разлога јер иста није у складу са ЗЈН.
Тачком 3.2. предметне тендерске документације која се односи на количину предмета набавке прописано је: 18.400 комада, те даље тачком 3.3. у дијелу Техничка спецификација:

1. Тест за детекцију антигена нуклеопротеина вируса SARS CoV-2, (Covid 19) који се састоји од тракице, Лусис буффер, епрувете са затварачем за извођење анализе и назофарингеалног бриса у којем се тест и евалуација одвијају у затвореној епрувети.

Тест треба да задовољава следеће карактеристике:
Вријеме очитавања теста: до 30 минута Тест треба да буде намјењен за рад са:

- Течним узорцима из назофарингеалног секрета (назофарингеланог бриса, назофарингеалног аспирата, назофарингеланог испирка) и супематанта културе
- Узорцима чуваним у транспортном медијуму
- Узорцима узетим сувим назофарингеалним брисом

Складиштење теста: на собној температури
Рок трајања 15 мјесеци
Количина 18.400 ком

2. Комплет за узимање узорака који се састоји од назофаренгеални брис са четкицом и вирусни транспортни медиј ум компатибилан са тестом

Количина-18.400 ком

3. Контролни тест за извођење екстерне негативне контроле за понуђени антигенски тест са

САРС ЦоВ2-намјењен за контролу исправног очитавања тест траке
Количина -12 комада
Понуђени сет за узмање узорака МОРА да буде КОМПАТИБИЛАН са понуђеним тестом.
Полазећи од предње захтјеваног, да се закључити да је уговорни орган у потпуности описао производ какав има само један произвођач, а који је уговорном органу итекако познат јер исти набавља периодично (фирма која константно пролази на овим тендерима -„ Ако мед“ д.о.о). Наиме, оно што је битно је да тражење овакве „циљане“ спецификације, од стране уговорног органа има само једну сврху, а то је фаворизовање једног одређеног понуђача, који може задовољити исту.
Поставља се питање зашто уговорни орган инсистира на оваквој врсти „СЕТА“ када сви остали брзи антигенски тестови долазе као антигенски брзи тестови у виду кита, а који не могу задовољити овако тражену спецификацију од стране уговорног органа, која при том нема сврху јер исти УЧИНАК ИМА И ЈЕДАН И ДРУГИ ТЕСТ, те је овакво поступање и прописивање спецификације кршење закона о јавним набавкама, које не само што сужава конкуренцију, БЕЗ ИКАКВОГ СВРСИСХОДНОГ РАЗЛОГА, већ овакво прописивање спецификације има само један циљ, а то је да настави традицију по којој се проводи поступак и бира само један понуђач.

Уговорни орган је био у обавези да испита тржиште, те у складу са добијеним резултатима и распише предметну јавну набавку. Да је уговорни орган детаљно вршио анализу и испитивање тржишта, дошао би до закључка да на тржишту постоји пуно више понуђача

који нуде антигенске брзе тестове, те самим тим би уговорни орган испоштовао Закон о јавним набавкама конкретно члан 3. Нејасно је зашто се уговорни орган опредјелио да набавља ову врсту тестова, те који су опредјељујући разлози, јер са захтјеваном врстом тестова се не постиже ништа већа ПОУЗДАНОСТ у односу на остале тестове који су заступљени на нашем тржишту.

Међутим устаљена пракса коју уговорни орган проводи и по којој увијек бира истог/фаворизованог понуђача, сигурно ће наићи на детаљну анализу од стране надлежних органа, првенствено Канцеларије за разматрање жалби БиХ, која брине о законитости примјене ЗЈН, те ће за посљедицу имати поништење оваквог поступка.

Напомињемо, да ћемо о оваквом флагрантном кршењу закона о јавним набавкама, које већ дужи период траје, и сужавањем конкуренције обавјестити надлежне институције, Конкурентско вијеће као и јавност, те на тај начин обавјестити их на који начин се троше јавна средства и фаворизују само одређени понуђачи, јер је јасно да без ОТВОРЕНЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ нема ни рационалног трошења јавних набавки што је и основни постулат јавних набавки: ОСИГУРАТИ ПРАВИЧНУ И АКТИВНУ КОНКУРЕНЦИЈУ, С ЦИЉЕМ НАЈЕФИКАСНИЈЕГ КОРИШТЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА У ВЕЗИ СА ПРЕДМЕТОМ НАБАВКЕ И ЊЕГОВОМ СВРХОМ.

У прилог наведеном, достављамо доказе: Спецификацију и изглед брзог антигенског теста произвођача ЦОРИС БиоЦонцепт, по којој је тачно сачињена и спецификација предметне тендерске документације, те се на слици виде тражене епрувете у којем се тест и евалуација одвијају у затвореној епрувети, што је својсвено само овом произвођачу.

Поново подвлачимо да не постоји никаква ПРЕДНОСТ оваквих тестова, гдје се „ЕВАЛУАЦИЈА ОДВИЈА У ЗАТВОРЕНОЈ ЕПРУВЕТИ“, у односу на друге тестове, тестове гдје се евалуација одвија на тест касети.

Уколико би се дозволило уговорном органу да на овај начин настави поступак, као и до сад, то би значило да на ТРЖИШТУ нема потребе да постоје тестови гдје се резултати не очитују у затвореној епрувети што представља грубо кршење Закона о јавним набавкама и ДИСКРИМИНАЦИЈУ свих других понуђача и произвођача.

Такође прилажемо спецификацију других тестова као доказ, у којој се евалуација одвија на ТЕСТ КАСЕТИ, а што има исти учинак и нема разлике у СВРСИ, УЧИНКУ И ФУНКЦИЈИ...

Понављамо, СВРХА ЈЕ само у начину да преко истог се ограничи конкуренција и фаворизује један понуђач, што није и не може бити у духу јавних набавки.

Оваква ПРАКСА уговорног органа већ дуже вријеме нарушава отворену конкуренцију и дискриминише остале понуђаче, а све под плаштом закона о јавним набавкама, којим се на више него очит начин крше сви законски постулати и даје се право само једном/одређеном понуђачу да уговори велику вриједности (милијунску).

Даље, чланом 54 ЗЈН став 9) прописано је:

9) Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало да се искључе одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком „или еквивалент“. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентној основи. Дакле, навођење произвођача који једини може да испуни услове

тендерске документације, односно једини да преда понуду, што би значило да је набавка намјењена ИСКЉУЧИВО ЊЕМУ, није и не може бити у духу јавних набавки.
Другим ријечима, уговорни орган на овај начин се позива да проводи поступак у складу са законом о јавним набавкама, као параван, а у суштини набавка је тачно предвиђена и намјењена понуђачу, који једини може да задовољи услове у тендерској документацији.
Оваква пракса провођења набавки, би у коначници обезвриједила здраву конкуренцију, дискриминишући све остале понуђаче, сваки пут прилагођавајући се само једном понуђач у/добављачу.
Уговорни орган је дужан да пронађе начин да набавку усклади са Законом о јавним набавкама, да поступа транспарентно, али суштински а не само на папиру, те да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом/члан 3 ЗЈН, те из свих наведених разлога тражимо од уговорног органа да поништи предметну тендерску документаију, те да промјени ПРАКСУ која нарушава основне принципе јавних набавки и производи ДИСКРИМИНАЦИЈУ.
Уколико уговорни орган одбије жалбу, Жалилац тражи да иста буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби Сарајево.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 500-8134-2/21 од 27.9.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:
При формирању спецификације у оквиру Тендерске документације Наручилац се руководио смјерницама добре лабораторијске праксе (ДЛП), организацијом рада у оквиру здравствених установа као и реалним потребама тријажних пунктова у којима се користе брзи антигенски тестови. Ни на који начин није узимао у обзир спецификације појединих произвођача. Као одговор на питање Жалиоца због чега се тражи СЕТ за узимање узорака компатибилан са тестом, достављамо образложење.
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Узимајући у обзир да је ток рада у оквиру медицинских установа такав да се веома често узорци узимају на различитим мјестима у оквиру установа и да се транспортују до лабораторија у којима постоје услови за безбједно спровођење теста, те да је за извршење одређених корака у оквиру цијелог поступка неопходно да постоје одређени сетови расположиви на мјестима извршења услуге неопходно је да се и спецификација дефинише наспрам тих захтјева. Стога, на основу реалних потреба задовољења предвиђеног тока рада при тестирању пацијената, а то је:
• Узимање узорака на различитим мјестима у оквиру медицинских установа (тријажни пунктови, различити одјели и клинике),
• Безбједан транспорт узорака до микробиолошких лабораторија у потребном временском периоду,
• Спровођење теста у оквиру лабораторија, при чему постоји контрола извођења поступка, као и потрошње материјала.
Наручилац је дефинисао потребан материјал за сваки предвиђени корак услуге тестирања, а то је:
• сет за узимање узорка (брис и транспортни медијум - ВТМ)
• антигенски тест

• негативна контрола

Напомињемо да је компатибилност ВТМ и Аг теста неопходна јер је познато да неки ВТМ узрокују проблеме при спровођењу антигенског теста (нпр. медиј са глицеролом), те је неопходно захтијевати да ВТМ буде компатибилан и валидиран од стране произвођача самог Аг теста. Тиме штитимо пацијента као и квалитету рада наших установа.

Инсистирање Жалиоца на промјени спецификације да би се удовољило његовим захтјевима није никако оправдано и не води квалитетном спровођењу активности медицинских центара у поступку тестирања пацијената.

На констатацију Жалиоца, коју копирам из текста: „Спецификацију и изглед брзог антигенског теста произвођача ЦОРИС БиоЦонцепт, по којој је тачно сачињена и спецификација предметне Тендерске документације, те се на слици виде тражене епрувете у којем се тест и евалуација одвијају у затвореној епрувети, што је својсвено само овом произвођачу. Поново подвлачимо да не постоји никаква ПРЕДНОСТ оваквих тестова, гдје се „ЕВАЛУАЦИЈА ОДВИЈА У ЗАТВОРЕНОЈ ЕПРУВЕТИ", у односу на друге тестове, тестове гдје се евалуација одвија на тест касети."

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Жалиоц констатује тврдње које нису тачне, јер многи произвођачи производе антигенске тестове у различитим форматима (касета, тест траке у епруветема, тестови за очитавање уз помоћ уређаја ФИА итд). Зависно од организације рада Наручилац тражи тестове који најбоље одговарају траженим потребама. Конкретно, формат тракице у тест епрувети у овом стадијуму епидемије је оптималан, јер је могуће узети и урадити велики број узорака истовремено на различитим тријажним мјестима.

ВТМ у који је узет узорак стоји усправно у сталку за епрувете, при чему се лакше изводи реакција у тест епрувети са тракицом (епрувета са узорком и епрувета са тестом смјештене су једна иза друге, при чему није могућа замјена узорка). Затворена епрувета при томе штити техничара од евентуалне трансмисије САРС ЦоВ-2 вируса из узорка. Епрувете у сталку омогућавају да један техничар истовремено ради и до 48 узорака за предвиђено вријеме од 15 до 30 минута, што смањује чекање пацијената на тријажним пунктовима.

Тестови форамата касете одлични су за рад у лабораторијама мањег капацитета и мјестима гдје не постоји велики прилив пацијената истовремено. При већини ових тестова, постоји течност у коју се узима узорак на лицу мјеста и ради одмах, без транспортовања на друго мјесто. Пошто се раде појединачно (прво се узима узорак, припрема, укапава у тест касету и чека резултат), организацијски захтијева више времена и простора (нпр. требате имати површину гдје се може смјестити нпр. 48 касета у које је истовремено потребно вршити укапавање и очитавање узорака. Велика је могућност замјене и контаминације другим узорком, јер се ради о течним узорцима, касете су отвореног формата и могућа је контаминација једног узорка другим). Због свега наведеног у техничкој спецификацији је тражено да се реакција одвија у затвореној епрувети.

Постоје такође и антигенски тестови за чије очитавање је потребан уређај ФИА за очитавање. Обзиром да већина здравствених установа у Републици Српској не посједује овакав уређај, ови тестови нису тражени у техничкој спецификацији, мада имају јако добру специфичност и сензитивност.

Када говоримо о ПОУЗДАНОСТИ теста, претпостављам да Жалилац мисли на сензитивност и специфичност теста. Сензитивност теста се односи на број позитивно тестираних од стварно позитивних, док се сензитивност односи на негативно тестиране од стварно негативних. Ове параметре произвођач наводи на упутству теста, као и на другим платформама, зависно од тога гдје је вршено испитивање. У Заводу за клиничку

микробиологију Универзитетског клиничког центра Републике Српске имали смо прилику да извршимо евалуацију 8 различитих тестова различитих произвођача упоређујући их са резултатима ртПЦР. Најбољи резлутати постизани су код пацијената у првих 5 дана болести, када се може детектовати протеин нуклеокапсида. Код свих тестова различитих формата (тракица, касета, ФИА) сензитивност теста се кретала између 92 и 95%, а специфичност 93 до 96%, како је наведено и у свим упутствима. Приликом отварања новог лота реагенаса увијек је потребно провести контролу квалитета извођења анализе, што се и проводи у здравственим установама. Поред тога напомињемо да је у неким случајевима потребно да се узорак очува дужи временски период (дуже од 1 сата) те је стога потребно да постоји ВТМ (вирусни транспортни медијум) у којем се узорак може чувати 24 сата и дуже и у случају потребе може користити за даље анализе. Из истог узорка из којег је узет узорак за брзи антигенски тест се према потреби ради ртПЦР, што смањује трошкове анализе (не троши се додатни сет за узимање узорка), а пацијент се не излаже поновном доласку у здравствену установу на узимање узорка за ПЦР.

На основу свега горе изложеног Уговорни орган предлаже Комисији за разматрање жалби да у складу са чланом 111. под ц) Закона одбије у цјелости жалбу као неосновану те да се поступак набавке тестова за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса САРС ЦоВ-2 настави у складу са прописаним условима и Законом о јавним набавкама.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење Уговорног органа у којем наводи:

У Изјашњењу на жалбу којом споримо да је уговорни орган у потпуности описао производ какав има само један произвођач, а који је уговорном органу итекако познат јер исти набавља периодично (фирма која константно пролази Акомед) те да тражење овакве „специфичне" спецификације, од стране уговорног органа има само једну сврху, а то је фаворизовање једног одређеног понуђача, који може задовољити исту, Уговорни орган образлаже да се „руководио смјерницама добро познате лабораторијске праксе (ДЛП), организацијом рада у оквиру здравствених установа као и реалним потребама у којима се користе брзи антигенски тестови".

Наиме, Уговорни орган заборавља да постоје прописи који су дефинисани Законом о јавним набавкама, баш из разлога да се не дозволе овакве набавке које Институт за јавно здравство већ континуирано проводи, под неким пластом „праксе" а што је очигледно и постала пракса уговорног органа да проводи овакву набавку коју може да задовољи само један понуђач и увијек истог бира. (докази за исто су обавјештења о додјели уговора:

Обавјештење о додјели уговора 390-1-1-375-5-106/20, тестови за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса САРС ЦоВ-2 - додјељено АКО МЕД ДОО -399754,00 КМ

Обавјештење о додјели уговора 390-1-1-390-5-32/21, тестови за брзу детекцијуантигена нуклеопротреина вируса САРС ЦоВ-2-додјељено АКО МЕД ДОО -399754,00 КМ

Обавјештење о додјели уговора 390-1-1-261-5-81/21, тестови за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса САРС ЦоВ-2- додјељено АКО МЕД ДОО - 399580, 00 КМ

Обавјештење о доџели уговора 390-1-1-367-5-90/20 тестови за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса САРС ЦоВ-2 - додјељено АКО МЕД ДОО -399754,00 КМ.

Да ли је могуће да ово уговорни орган назива ДОБРОМ ПРАКСОМ, када само један понуђач испуњава спецификацију, логично је да сваки пут се с њим закључује уговор, те је иста вриједност набавке у поступцима за понуђача АКО МЕД ДОО само олакшавајућа околност, да не мора да мијења чак ни понуду. Оваква пракса уговорног органа не смије да се дозволи, један од главних постулата јавних набавки јесте КОНКУРЕНЦИЈА, односно:

ОСИГУРАТИ ПРАВИЧНУ И АКТИВНУ КОНКУРЕНЦИЈУ, С ЦИЉЕМ НАЈЕФИКАСНИЈЕГ КОРИШТЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА У ВЕЗИ СА ПРЕДМЕТОМ НАБАВКЕ И ЊЕГОВОМ СВРХОМ.

Када уговорни орган каже да се предметни тестови користе на тријажним пунктовима истовремено сам признаје да само ова врста тестова задовољава његове потребе а све због специфичности амбијента у коме се узорци узимају. Ако пођемо од реченог, онда се поставља питање зашто се уговорни орган опредјелио за отворени поступак набавке, уколико има намјеру да у цјелости испоштује правила прописана ЗЈН за провођење отвореног поступка. Провођење предметне набавке на овакав начин уговорни орган ствара један затворен систем коме је приступ другим понуђачима ограничен/немогућ, а што није у духу ЗЈН. Уговони орган је јавна установа који за предметну набавку троши јавна средства, па самим тим морао би да води рачуна о отварању конкуренције, те да ни један од потенцијалних понуђача не буде ограничавајућим условима уговорног органа ускраћен за могућност достављања своје понуде. Даље, уговорни орган сада уводи неки нови термин „задовољење предвиђеног тока рада при тестирању", па истиче да на овај начин, прописана спецификација у којој се тест и евалуација одвија у затвореној епрувети, је оправдано тражити за уговорни орган а све у односу на организацију рада наручиоца, а што је апсурдно и није у складу са ЗЈН. Наиме, оно што наводи уговорни орган је нетачно и недоказиво, осим субјективног приступа самог уговорног органа који правда нешто само из разлога фаворизовања једног понуђача, а што се и закључује када уговорни орган набраја „организационе захтјеве" те како се за тракице мора имати више простора, што опет није тачно, ТАЧНО ЈЕ ДА УГОВОРНИ ОРГАН ИМА НАМЈЕРУ ЗАТВОРИТИ ТРЖИШТЕ ЗА СВЕ ДРУГЕ ОСИМ ЗА ЈЕДНОГ ПОНУЂАЧА. Такође, уговорни орган наводи да се из истог узорка за брзи антигенски тест према потреби ради ртПЦР, што смањује трошкове анализе поново уговорни орган даје себи за право да одређује шта је повољније мимо Закона о јавним набавкама, заборављајући притом да отварање конкуренције значи смањење цијена, јер уколико имамо само једног понуђача, а имамо, ЗНАЧИ ИМАМО МОНОПОЛСКУ, НАЈВЕЋУ ЦИЈЕНУ; па је апсурдно од стране уговорног органа да говори о „трошковима". Јасно је и да уговорни орган на све начине правда застоје прописао овакву спецификацију и набавку која одговара само једном понуђачу, при том елиминишући све друге, на тржишту, који имају исту поузданост, па чак на крају уводећи и параметар како каже „у неким случајевима" је потребно чувати на дужи временски период (дуже од сата) ...не размишљајући да овај изузетак нема смисла јер је ријеч о набавци БРЗИХ ТЕСТОВА, за које је лијепо и сам уговорни орган истакао да и код различитих тестова је поузданост (сензитивност) висока (велика).

Конкретно на изјашњење уговорног органа изјашњавамо се и у сљедећем:

1. Апсурдно је рећи да затворена епрувета штити техничара од евентуалне трансмисије САРС ЦоВ- 2 вирусом из узорка. Особље се не може заразити ни са тестовима гдје се евалуација одвија на тест касети јер је епрувета траженог теста отворена код апликације и постоји једнака могућност заразе као и код других тестова. Наравно то све зависи код особља које мора бити квалификовано за ову врсту посла и то јесу углавном здравствени професионалци који баратају вјештинама за узорковање тако да горе наведена предност не стоји.

2. Тврдња да за тестове формата касете треба велика површина на коју треба ставити 48 узорака (у односу на тражени тест) је нетачна јер за овако узорковање је у потпуности

довољна радна површина величине 32x30 цм и то је занемарљива површина у радном простору.

3. Тврдња да се узорак који је узет за брзи антигенски тест а који стоји у ВТМ (вирусном транспортном медију) може користити за евентуални ртПЦР тест и да се на тај начин чини уштеда је недоказана и занемарљива. Јер нема доказа да не долази до инхибиције ПЦР теста што је у већини случајева за очекивати а и сама цијена ВТМ је занемарљива и креће се око 1,5 КМ. Са обзиром колико се скупо плаћа тражени тест ово не можемо сматрати никаквом предности.

4. Такође сви знамо да су медицинска средстава и опрема која је набављана у самом почетку пандемије Цовидом била јако скупа али да је временом дошло до стабилизације тржишта и да су цијене се прилагодиле стварним вриједностима тражене робе. Такође знамо да се реална цијена брзих антигенских тестова на тржишту БиХ креће око 6 КМ те се поставља питање зашто се већ пети пут заредом у тендерској документацији ИЗЈЗ тражи иста техничка спецификација са истом процијењеном вриједности а то је око 21,70 КМ. Све ово иде у прилог томе да ИЗЈЗ није испитао тржиште или је био циљ да се тестови набаве по јако високој и нереалној цијени.

5. Такође тестирање брзим антигенским тестовима није поуздана метода за дијагнозу Цовид-а и углавном се користи за брзу тријажу пацијената, те сваки позитиван пацијент мора урадити ртПЦР тест како бих потврдио или искључио резултате брзим антигенским тестом. Знајући да је ртПЦР напреднија и софистицираној а метода чуди нас да је ИЗЈЗ у тендерској документацији за набавку ПЦР тестова дао процјењену вриједност 10 КМ а ево за брзе антигенске тестове већ пети пут преко 20 КМ, што сматрамо јако нереалним.

Дакле апсурдно је инсистирање уговорног органа на оваквој врсти „СЕТА" када сви остали брзи антигенски тестови долазе као антигенски брзи тестови КИТ, а који не могу задовољити овако тражену спецификацију од стране уговорног органа, која при том нема сврху јер исти УЧИНАК ИМА И ЈЕДАН И ДРУГИ ТЕСТ, те је овакво поступање и прописивање спецификације кршење закона о јавним набавкама, које не само што сужава конкуренцију, БЕЗ ИКАКВОГ СВРСИСХОДНОГ РАЗЛОГА, већ овакво прописивање спецификације има само један циљ, а то је да настави традицију по којој се проводи поступак и бира само један понуђач. Међутим устаљена пракса коју уговорни орган проводи и по којој увијек бира истог/фаворизованог понуђача, сигурно ће наићи на детаљну анализу од стране надлежних органа, првенствено Канцеларије за разматрање жалби БиЕИ, која брине о законитости примјене ЗЈН, те ће за посљедицу имати поништење оваквог поступка. Напомињемо, да ћемо о оваквом флагрантном кршењу закона о јавним набавкама, које већ дужи период траје, и сужавањем конкуренције обавјестити надлежне институције, Конкурентско вијеће као и јавност, те на тај начин обавјестити их на који начин се троше јавна средства и фаворизују само одређени понуђачи, јер је јасно да без ОТВОРЕНЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ нема ни рационалног трошења јавних набавки што је и основни постулат јавних набавки: ОСИГУРАТИ ПРАВИЧНУ 1 АКТИВНУ КОНКУРЕНЦИЈУ, С ЦИЉЕМ НАЈЕФИКАСНИЈЕГ КОРИШТЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА У ВЕЗИ СА ПРЕДМЕТОМ НАБАВКЕ И ЊЕГОВОМ СВРХОМ. Уколико би се дозволило уговорном органу да на овај начин настави поступак, као и до сад, то би значило да на ТРЖИШТО нема потребе да постоје тестови , гдје се резултати не очитују у затвореној епрувети што представља грубо кршење Закона о јавним набавкама и ДИСКРИМИНАЦИЈУ свих других понуђача и произвођача. Понављамо, СВРХА ЈЕ само у начину да преко истог се ограничи конкуренција и фаворизује један понуђач, што није и не

може бити у духу јавних набавки. Оваква ПРАКСА уговорног органа већ дужи низ година нарушава отворену конкуренцију и дискриминише остале понуђаче, а све под плаштом закона о јавним набавкама, којим се на више него очит начин крше сви законски постулати и даје се право само једним/одређеним понуђачима уговори великих вриједности (милионски).

Дана 07.10.2021.године уговорни орган је доставио Допуну изјашњењу на предметну жалбу са релевантном документацију у којој је достављен списак произвођача којим потврђује постојање других тестова који функционишу на траженом принципу (антиген тестови који се изводе уз помоћ епрувете и тест тракице), а то су :

1. Acon FlowFlex Saars-Cov-2 Antigen Rapid Test Strip
2. Quick Profile Covid-19 Antigen Test
3. Quick Vue At-Home OTC Covid-19 Test
4. Vstripo Covid-19 Antigen Rapaid Test.

Дана 01.11.2021.године жалилац је доставио Одговор на допуну изјашњења уговорног органа у којем наводи да све што ради уговорни орган о чему је жалилац истицао и у жалби и допуни жалбе је још један потез дезавуисања, те да Уговорни орган покушава представити ситуацију другачијом кроз више него наивно образложење и на тај начин покушава истрајати у својим намјерама, које су откривене, па су ово задњи покушају његове ОБМАНЕ, свих нас. Наиме, прво и основно што мора постојати за сваки од предметних антигенских тестова, да би био на тржишту БиХ. јесте да буде РЕГИСТРОВАН КАО МЕДИЦИНСКО СРЕДСТВО У РЕГИСТРУ. Уколико погледамо на страницу https://ms.almbih.gov.ba/pages/view- registrovanamedicinskasredstva (која се дневно ажурира) видјећемо да нити један од наведених антигенских тестова није регистрован као медицинско средство; што је УСЛОВ сваке набавке, што значи да не може бити прометован на тржишту, дакле не могу и НЕ СМИЈУ се набављати, ...поставља се питање, поново, шта се све до сада радило, када се и даље обмањује и дезавуише и Уред и јавност и ми.... Још једном Вас информишемо да се оваквој пракси мора стати у крај и прекинути све набавке које на незаконит начин проводи Уговорни орган, још једном Вам достављамо текст објављен у медијима, који показује на који начин уговорни орган је набављао антигенске тестове, какве квалитете и од кога:...тако даје апсурдан покушај уговорног органа да на овај начин манипулише са Уредом за разматрање жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Приликом утврђивања основаности жалбеног навода жалиоца у којем тврди да је уговорни орган поставио техничке захтјеве и карактеристике на начин да погодује само једном понуђачу, овај орган је утврдио како је уговорни орган у Изјашњењу на предметну жалбу доставио релевантну документацију у којима је достављен списак произвођача којим потврђује постојање других тестова који функционишу на траженом принципу (антиген тестови који се изводе уз помоћ епрувете и тест тракице), а то су :

1. Acon FlowFlex Saars-Cov-2 Antigen Rapid Test Strip
2. Quick Profile Covid-19 Antigen Test
3. Quick Vue At-Home OTC Covid-19 Test
4. Vstripo Covid-19 Antigen Rapaid Test.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган упућује како је чланом 54. став (9) Закона о јавним набавкама прописано је да осим ако није оправдано предметом набаве, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набаве не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набаве не ослобађа уговорно тијело обавезе за дефинирање предмета набаве на стварно конкурентској основи.

Чланом 102. Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, подузело радње или пропуштања те провело поступке, који су предмет поступка по жалби.

Увидом у предметну техничку спецификацију утврђено је да уговорни орган при опису предмета набаве тј. тестова за брзу детекцију антигена нуклеопротеина вируса SARS CoV-2 нигдје није споменуо односно навео робну марку, заштитни знак неког произвођача односно производа, на поријекло или на посебан поступак те овакав опис, сам по себи директно не упућује на одређеног произвођача или производ, а уговорни орган је приказом више тестова од разних произвођача који функционишу на траженом принципу доказао да овакве услове испуњава више произвођача, што не спори нити жалиоц, али спори да исти нису регистровани као медицинско средство, што је услов сваке набавке, те да не може бити прометовано на тржишту, не могу и не смију се набављати.

С обзиром на наведено, овај орган констатује да је уговорни орган доказао да постоји више произвођача тражене робе који испуњавају карактеристике предметне робе прописане тачком 3.3 Тендерске документације, да жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доставио конкретне доказе којим поткрепљују наведене тврдње, те да своје тврдње темељи позивањем на веб страницу Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, а како медицинска средства у тренутку објављивања јавне набавке не морају бити регистрована код надлежне агенције, и уколико нису регистрована, не значи да неће бити регистровани до момента достављања понуда, навод жалиоца се сматра неоснованим.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Евиденцији
4. а/а

